

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
Sesiunea august - noiembrie 2025**

Comisia de soluționare a contestațiilor pentru Secția I Civilă

**RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE FORMULATĂ DE
CANDIDATUL CU NUMĂRUL DE COD 1013**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 15 alin. (4) din Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecătorești a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1057/06.04.2023, privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a hotărârilor judecătorești ori, după caz, a celorlalte acte întocmite de:

CANDIDAT: COD 1013

Contestația formulată de candidatul cu numărul de cod 1013 urmează a fi ADMISĂ pentru următoarele considerente:

a) capacitatea de analiză și sinteză

În urma verificărilor efectuate, comisia de soluționare a contestațiilor constată că nu au fost formulate critici cu privire la punctajul acordat acestui criteriu.

b) coerența în exprimare

Candidatul critică evaluarea comisiei, arătând că argumentele pentru care este depunctat la acest criteriu se regăsesc și la indicatorul privitor la capacitatea de analiză și sinteză, astfel că nu se poate realiza o dublă valorificare de către examinatori a aceluiași problemă. În altă ordine de idei, formulările deficitare ale instanțelor anterioare sau ale părților, preluate chiar fără o prelucrare adecvată, nu pot fi reținute ca minusuri ale instanței de control. Totodată, greșelile de exprimare evocate de comisie reprezintă mai degrabă probleme de stil – repetiții – iar nu veritabile erori de exprimare și nu pot afecta coerența raționamentului expus.

Examinând aspectele punctual expuse în contestație și argumentele care au fundamentat concluzia din raport, în baza reevaluării atât a hotărârilor judecătorești indicate drept exemple negative, cât și a ansamblului lucrărilor din mapa candidatului, comisia de soluționare a contestațiilor apreciază că punctajul acordat cu privire la acest criteriu nu se impune a fi majorat.

Deficiențele constatate de către comisia de evaluare se confirmă, în privința hotărârilor supuse evaluării, selectate într-un număr suficient pentru a permite o astfel de concluzie, în baza raționamentului inductiv al comisiei. Paragrafele menționate în raport au fost evidențiate cu titlu exemplificativ, iar nu exhaustiv, neputând fi citate pe larg toate părțile problematice ale lucrărilor examinate, mai ales că unele deficiențe sunt de ansamblu.

Este de necontestat interdependența dintre criteriul de evaluare privitor la capacitatea de analiză și sinteză și alte criterii, precum cel al coerenței în exprimare sau cel al clarității și logicii argumentației, întrucât modul în care se realizează analiza și sinteza elementelor relevante ale procesului, în toate părțile componente ale motivării hotărârii și diferitele posibile deficiențe de analiză și sinteză pot influența atât coerența în exprimare impusă de standardul de calitate inerent actului jurisdicțional, cât și claritatea și structurarea firului logic argumentativ, astfel că observațiile nefavorabile reținute prin raportul de evaluare nu pot avea, *de plano*, valențele unei duble/triple sancțiuni, cum consideră candidatul.

Formulările deficitare ale instanțelor anterioare sau ale părților se impune a fi rezumate la ce este esențial și relevant cauzei, într-un limbaj propriu unei hotărâri judecătorești, a cărei autoritate este știrbită atunci când

sunt preluate exprimări lipsite de rigoare sau cu greșeli care dau o notă de neglijență ce se repercutează asupra actului final al judecării.

Ca atare, va fi menținut punctajul acordat pentru acest criteriu – **5,50 puncte**.

c) argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii

Candidatul critică evaluarea comisiei, arătând că argumentele pentru care este depunctat la acest criteriu se regăsesc și la indicatorul privitor la capacitatea de analiză și sinteză, al cărui punctaj nu l-a contestat, astfel că nu se justifică o diminuare suplimentară. Deși frazele mai lungi pot fi mai greu de urmărit, acestea nu sunt în mod necesar neclare. Situațiile exemplificate în raport – multitudinea de argumente abordate, ce au creat impresia unui amalgam, ori în care s-a oferit un răspuns foarte sumar criticilor formulate de parte – erau justificate în contextul particular al cauzelor soluționate prin respectivele hotărâri. Frazele confuze reproșate nu se regăsesc în partea de hotărâre proprie candidatului, ci în ceea ce s-a preluat de la instanțele anterioare și/sau părți.

În primul rând, comisia va sublinia încă o dată interdependența dintre criteriul de evaluare privitor la capacitatea de analiză și sinteză și alte criterii, precum cel al coerenței în exprimare ori cel de față, întrucât modul în care se realizează analiza și sinteza elementelor relevante ale procesului, în toate părțile componente ale motivării hotărârii și diferite posibile deficiențe pot influența atât coerența în exprimare impusă de standardul de calitate inerent actului jurisdicțional, cât și claritatea și structurarea firului logic argumentativ, fiind vorba despre valențe diferite ale unei deficiențe comune.

Din punctul de vedere al comisiei de contestații, lungimea considerabilă a unei fraze ori gruparea excesivă de alegații, teze și argumente în cadrul aceluiași paragraf ori formulările neșlefuite sunt de natură să afecteze deopotrivă coerența lucrării, dar și claritatea argumentației, chiar dacă nu și logica ei, întrucât o densitate semnificativă a ideilor și formulările lungi sau complicate în interiorul aceluiași paragraf sunt de natură a face mai dificilă lectura și înțelegerea firului logic al demonstrației.

Se recunoaște, totuși, candidatului pertinenta observației referitoare la exemplul oferit de comisia de evaluare cu privire la un răspuns apreciat a fi prea sumar dat unor critici în hotărârea nr. 27, răspuns care, pus în contextul cauzei, este concis și direct, corespunzând standardelor de claritate și logică.

Prin urmare, comisia de soluționare a contestațiilor va majora, pentru acest criteriu, punctajul acordat de comisia de evaluare cu **0,50 puncte**, la **7,00 puncte**.

d) încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept

În urma verificărilor efectuate, comisia de soluționare a contestațiilor constată că nu au fost formulate critici cu privire la punctajul acordat acestui criteriu.

e) argumentarea coerentă și clară din punctul de vedere al logicii juridice

Candidatul consideră că punctajul acordat este nejustificat de mic, comisia reținând din nou nesistematizarea motivelor căilor de atac, preluarea facilă de motive ample, dar nerelevante, ori redarea neprelucrată a considerentelor instanței de casare, aspecte deja avute în vedere pentru depunctare și la alte criterii. Candidatul justifică, totuși, aceste deficiențe criticate în privința hotărârii nr. 6, selectată de acesta, arătând că redarea amplă a motivelor de apel, chiar într-o formă confuză, s-a datorat celor reproșate de instanța de casare judecării din apel din ciclul procesual anterior, pentru a nu exista riscul necercetării unora dintre afirmațiile pretins prejudiciabile pentru apelantă, în timp ce redarea amplă a deciziei de casare a fost necesară pentru observarea cu ușurință a aspectelor dezlegate și a îndrumărilor trasate. În fine, comisia de evaluare a exemplificat situații de formulări a căror acuratețe este deficitară prin pasaje ce nu aparțin motivării candidatului, ci instanței anterioare, ale cărei considerente fuseseră preluate în expozitiv.

Așa cum s-a arătat și în analiza altor criterii, interdependența acestora face ca aceleași deficiențe să poată avea valențe multiple și să afecteze mai mulți indicatori.

În al doilea rând, comisia de soluționare a contestațiilor constată că exemplele alese de comisia de evaluare sunt relevante în ceea ce privește deficiențele constatate și se pot regăsi și în alte lucrări decât cea cu privire la care candidatul își justifică opțiunea de fi preluat într-o manieră necenzurată hotărârile anterioare și susținerile părților, raportul comisiei nemărginindu-se la aceasta.

Pe de altă parte, este justificată obiecția candidatului cu privire la faptul că exemplele date de comisie vizează în principal probleme de incoerență și neclaritate a argumentării din punctul de vedere al logicii juridice ce se regăsesc în considerentele preluate de la instanțele anterioare, iar nu în considerentele proprii ale candidatului, al căror standard, la o nouă evaluare a comisiei de contestații, se situează la alt nivel decât cel rezultat din paragraful citat în raport (hotărârea nr. 10 selectată de comisie), astfel încât este oportună o ajustare a proporțiilor depunerii.

În consecință, comisia de soluționare a contestațiilor va majora, pentru acest criteriu, punctajul acordat de comisia de evaluare cu **1,00 punct**, la **7,00 puncte**.

f) evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare

Candidatul critică și la acest criteriu depunerea sa. Întrucât raportul comisiei își exemplifică cele reținute inclusiv prin referire la hotărârea nr.6, selectată de candidat, menționată și la criteriul anterior, candidatul trimite, la rândul său, la justificările acolo oferite.

Deficiențele constatate de către comisia de evaluare se confirmă, în privința hotărârilor supuse evaluării, selectate într-un număr suficient pentru a permite o astfel de concluzie, în baza raționamentului inductiv al comisiei. Hotărârile menționate în raport au fost evidențiate cu titlu exemplificativ, iar nu exhaustiv, neputând fi citate pe larg toate părțile problematice ale lucrărilor examinate, mai ales că unele deficiențe sunt de ansamblu, constatările nefiind fundamentate exclusiv pe hotărârea nr.6 la care se referă candidatul.

Chiar dacă în unele situații particulare ar putea căpăta utilitate o preluare mai amplă și necenzurată a susținerilor părților ori ale instanțelor anterioare, totuși, aspectele lipsite de relevanță în cauză ori preluările *in extenso* ale unor texte de lege sau hotărâri CJUE ori ÎCCJ, nelimitat la ceea ce este de strict interes speței, reprezintă deficiențe ce justifică punctajul acordat.

Prin urmare, va fi menținut punctajul acordat pentru acest criteriu – **7,50 puncte**

g) redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare

În urma verificărilor efectuate, comisia de soluționare a contestațiilor constată că nu au fost formulate critici cu privire la punctajul acordat acestui criteriu.

h) analiza și interpretarea probelor administrate

În urma verificărilor efectuate, comisia de soluționare a contestațiilor constată că nu au fost formulate critici cu privire la punctajul acordat acestui criteriu.

i) modul în care a fost respectată jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, atunci când este cazul

În urma verificărilor efectuate, comisia de soluționare a contestațiilor constată că nu au fost formulate critici cu privire la punctajul acordat acestui criteriu.

j) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

În urma verificărilor efectuate, comisia de soluționare a contestațiilor constată că nu au fost formulate critici cu privire la punctajul acordat acestui criteriu.

În urma admiterii contestației, punctajul final al candidatului este de 68,50 puncte.

Data: 13.11.2025

Comisia de soluționare a contestațiilor pentru Secția I civilă

Președinte comisie

Membru comisie

Membru comisie